**Questionnaire d’autoévaluation des liens d’intérêts pour un membre de comité de suivi individuel d’un·e doctorant·e**

Une situation d’interférence entre des intérêts divers de nature à influencer ou paraître influencer l’exercice indépendant, impartial et objectif d’une fonction, constitue un conflit d’intérêt. La notion de lien d’intérêt est plus large et recouvre quant à elle l’ensemble des liens professionnels, financiers institutionnels, familiaux, intellectuels ou moraux qui unissent deux personnes.

Chaque université dispose d’un référent déontologue. Le référent déontologue est chargé d'apporter des informations et conseils en ce qui concerne le respect des principes déontologiques du statut de la fonction publique. Ces principes sont les suivants : impartialité, intégrité et probité, neutralité, respect du principe de laïcité.

Chacun·e doit faire cesser immédiatement ou anticiper les situations de conflits d’intérêts dans lesquelles elle·il se trouve ou pourrait se trouver et prévenir l’école doctorale VAAME, qui prendra les dispositions nécessaires, notamment confier la responsabilité à une autre personne ou prévenir le référent déontologue.

Toute personne qui a connaissance d'une situation de conflit d'intérêt dans le cadre de la formation doctorale doit en informer l’école doctorale VAAME et peut également demander conseil ou signaler les faits auprès du référent déontologue.

Ce questionnaire d’auto-évaluation a pour objectif de répondre à des questions fréquemment posées sur des situations potentielles de conflits d’intérêts qui peuvent être parfois rencontrées par les membres de comité de suivi individuel.

La liste des situations envisagées n’est pas exhaustive et, parmi les situations listées, des exceptions et des cas particuliers peuvent être rencontrés : le **référent déontologue** peut être saisi pour des conseils vis-à-vis des situations listées dans ces questionnaires ou vis-à-vis d’autres situations.

Si vous êtes membre d’un **comité de suivi individuel**, sauf cas particulier ou avis contraire du référent déontologue, il faut demander à l’école doctorale VAAME de vous remplacer dans les situations marquées d’un **🞏**. Il est recommandé de consulter l’école doctorale VAAME dans les situations marquées d’un **🞏**.

## Questionnaire

**Liens professionnels et hiérarchiques**

**🞏** J’ai ou j’ai eu des relations professionnelles ou hiérarchiques conflictuelles ou dégradées avec le·la doctorant·e ou son·sa directeur·rice de thèse ou un membre de l’équipe d’encadrement, avec un membre de comité de suivi individuel ou un membre externe de Jury de soutenance,

**🞏** Je suis dans une relation professionnelle pouvant limiter ou paraître limiter ma liberté de jugement et mon indépendance vis à vis du·de la directeur·rice de thèse du·de la doctorant·e ou de l’un des membres de son équipe d’encadrement.

**🞏** Celui-ci ou celle-ci est garant.e ou membre de mon Jury HDR, membre d’un comité de sélection pour une position à laquelle je candidate ou pour soutenir un projet que je défends,

**🞏** Celui-ci ou celle-ci est directeur·rice de mon laboratoire, de composante, de département,

**🞏** J’ai moi-même été encadrant·e par le passé, lors de stages, projets etc. du·de la doctorant·e.

**🞏** Je suis actuellement partie prenante d’un projet collaboratif de recherche auquel participent également le·la doctorant·e ou son·sa directeur·rice de thèse ou un membre de l’équipe d’encadrement

**🞏** Je l’ai été, moins de cinq ans avant le comité de suivi.

**Liens intellectuels**

**🞏** J’ai cosigné des publications avec le·la doctorant·e,

**🞏** J’ai été directeur·rice de thèse du·de la directeur·rice de thèse ou d’un membre de son équipe d’encadrement,

**🞏** J’ai cosigné des publications avec son·sa directeur·rice de thèse ou avec un membre de l’équipe d’encadrement (appréciation notamment au regard des pratiques différentes selon les disciplines et de la durée depuis la dernière co-publication),

**🞏** J’ai co-organisé des manifestations scientifiques et intellectuelles avec le·la doctorant·e ou avec son·sa directeur·rice de thèse ou avec un membre de l’équipe d’encadrement.

**Liens personnels :**

**🞏** J’ai ou j’ai eu des relations personnelles conflictuelles ou dégradées avec le·la doctorant·e ou son·sa directeur·rice de thèse ou un membre de l’équipe d’encadrement,

**🞏** J’ai ou j’ai eu un lien proche de parenté ou familial avec le·la doctorant·e ou son·sa directeur·rice de thèse ou un membre de l’équipe d’encadrement,

**🞏** J’ai déjà pris des positions publiques affirmées au sujet du·de la doctorant·e ou de son·sa directeur·rice de thèse ou d’un membre de l’équipe d’encadrement,

**🞏** J’ai ou j’ai eu dans une période récente des liens intimes et/ou affectifs avec le·la doctorant·e ou son·sa directeur·rice de thèse ou un membre de l’équipe d’encadrement.

**Self-assessment questionnaire on links of interest for a member of a PhD student's individual monitoring committee**

A situation of interference between various interests of such a nature as **to influence or appear to influence the independent, impartial and objective exercise of a function** constitutes a **conflict of interest**. The notion of a link of interest is broader and covers all professional, financial, institutional, family, intellectual or moral links between two people.

Each university has an ethics officer. This officer is responsible for providing information and advice on compliance with the ethical principles of the civil service statute. These principles are: impartiality, integrity and probity, neutrality, respect for the principle of secularity.

Each person must immediately stop or anticipate situations of conflict of interest in which he or she finds or could find him or herself and inform the VAAME Graduate School, which will take the necessary measures, including assigning responsibility to another person or informing the deontologist referent.

Any person who becomes aware of a conflict of interest situation in the context of doctoral training should inform the VAAME Graduate School and may also seek advice or report the matter to the **Ethics Officer of the University**.

This self-assessment questionnaire aims to answer frequently asked questions about potential conflict of interest situations that may be encountered by individual monitoring committee members.

The list of situations considered is not exhaustive and, among the situations listed, exceptions and particular cases may be encountered: the deontologist referent may be asked for advice regarding the situations listed in these questionnaires or regarding other situations.

If you are a **member of an individual monitoring committee**, except in special cases or if the deontological referent advises otherwise, you should ask the VAAME doctoral school to replace you in situations marked with **🞏**. It is recommended to consult the VAAME doctoral school in situations marked with **🞏**.

**Questionnaire**

**Professional and hierarchical links**

**🞏** I have or have had a conflictual or degraded professional or hierarchical relationship with the doctoral student or his/her thesis director or a member of the supervision team, with a member of the individual monitoring committee or an external member of the defence jury,

**🞏** I am in a professional relationship that may limit or appear to limit my freedom of judgement and my independence with respect to the doctoral student's thesis director or one of the members of his/her supervisory team.

**🞏** This person is a guarantor or member of my HDR Jury, a member of a selection committee for a position I am applying for or to support a project I am defending,

**🞏** This person is the director of my laboratory, component or department,

**🞏** I myself have been a supervisor in the past, during internships, projects etc. of the doctoral student.

**🞏** I am currently involved in a collaborative research project in which the doctoral student or her/his supervisor or a member of the supervisory team is also participating

**🞏** I was, less than five years before the monitoring committee.

**Intellectual links**

**🞏** I have co-authored publications with the PhD student,

**🞏** I have been a thesis supervisor of the thesis supervisor or a member of his/her supervisory team,

**🞏** I have co-authored publications with the PhD supervisor or with a member of his/her supervisory team (assessment notably with regard to the different practices according to the disciplines and to the duration since the last co-publication)

**🞏** I have co-organised scientific and intellectual events with the doctoral student or with his/her thesis supervisor or with a member of the supervisory team.

**Personal relationships:**

**🞏** I have or have had a conflicting or deteriorating personal relationship with the doctoral student or his/her supervisor or a member of the supervisory team,

**🞏** I have or have had a close family relationship with the doctoral student or his/her supervisor or a member of the supervisory team,

**🞏** I have previously taken strong public positions about the doctoral student or his/her supervisor or a member of the supervisory team,

**🞏** I have or have had in the recent past an intimate and/or affective relationship with the doctoral student or his/her supervisor or a member of the supervisory team.